

Рэнд Пол: «фискальный ястреб», «консервативный реалист» и «одинокий флибустьер» американской политики

Предвыборный цикл 2015–2016 годов отмечен участием в гонке за президентский пост множества примечательных персонажей. Среди них и представители влиятельных политических династий (Клинтон и Буши), и неожиданные аутсайдеры (вроде Бена Карсона, Дональда Трампа, Карли Фиорины), и выразители крайних, традиционно маргинальных, течений американской политики (в частности, социалист Берни Сандерс и фаворит Движения Чаепития Тед Круз). Фигура Рэнда Пола парадоксальным образом объединяет едва ли не все основные тренды нынешней кампании, и при этом он остается, возможно, главной «белой вороной».

Прежде всего он выступает наследником политической династии пусть и не такой влиятельной, как другие, но хорошо известной в США [3]. Сенатор унаследовал¹ сплоченную команду активистов от своего отца Рона Пола, который с конца 1970-х годов неоднократно (хотя и с перерывами) избирался в Палату представителей от штата Техас. В 1988, 2008 и 2012 годах он также выдвигался на пост президента страны – все три раза безуспешно. Несмотря на эти неудачи, в консервативных кругах США Рон Пол остается живой иконой либертарианства – политической идеологии, ориентированной на сокращение роли государства как в экономике, так и в регулировании социальных отношений [7].

Несмотря на семейные связи, Рэнд Пол одновременно оказывается аутсайдером американской политики. До конца 2000-х годов он не стремился к самостоятельному участию в партийной борьбе (несмотря на то, что неоднократно помогал в кампаниях отца), сделав успешную карьеру врача-офтальмолога в штате Кентукки. Лишь в 2010 году он выдвинул свою кандидатуру на пост сенатора и сразу добился успеха². Таким образом, Рэнд Пол впервые попал в круговорот washingtonской политики лишь в 2011 году.

Заявив о претензиях на пост руководителя страны в нынешний выборный цикл, он повторяет путь Барака Обамы, который в 2008 году также выдвигался в президенты, не отслужив даже первого сенаторского срока. Рэнд Пол любит подчеркивать свою независимость от политического мейнстрима, критикуя коррумпированность и дисфункциональность washingtonской политики³. В то

¹ *Peters J.W.* Rand Paul Begins to Make Believers Out of His Father's Supporters // The New York Times. June 2, 2015.

² Meet Rand. URL: <http://www.paul.senate.gov/about-rand/meet>

³ Paul R. Campaign Launch Speech. April 7, 2015. URL: <http://time.com/3773964/rand-paul-presidential-campaign-launch-speech-transcript/>

же время его критики отмечают, что ему не хватает дисциплины, стратегических и организаторских способностей профессиональных политических деятелей¹.

Наконец, идеологические взгляды Рэнда Пола также серьезным образом отличаются от республиканского мейнстрима. Его традиционно характеризуют как приверженца ограниченного правления во внутренних делах и изоляционизма на международной арене². Для значительной части истеблишмента такие подходы представляются не меньшим радикализмом, чем «демократический социализм» Берни Сандерса. В то же время с конца 2000-х годов риторика дерегулирования пользуется широким признанием в американском обществе.

С первых шагов политической карьеры выступления Рэнда Пола против вмешательства государства в личную жизнь граждан и за снижение налогов заработали ему популярность среди сторонников Движения Чаепития³. Последнее, возникнув в начале 2010-х годов как общественная кампания за фискальную дисциплину и против национального истеблишмента, быстро превратилось во влиятельное крыло Республиканской партии. В то же время за представительство этой части электората Рэнду Полу приходится конкурировать с другими кандидатами на президентский пост, прежде всего с ранее упомянутым Тедом Крузом. Тем не менее жесткий подход к вопросам бюджетной экономии остается центральным элементом политических взглядов сенатора из Кентукки.

Требования финансовой дисциплины и критика «большого правительства»

Несмотря на то, что в предвыборной кампании 2016 года спрос на необычных кандидатов высок, в случае Рэнда Пола смесь семейственности, дилетантства и маргинальности пока успеха не приносит. По данным портала «Риал клиар политикс», агрегирующего данные социологических опросов, если в мае 2015 года его электоральный рейтинг по стране достигал 10%, то в начале ноября он упал ниже 3%⁴. Более того, его кампания столкнулась с нехваткой финансирования и информационного освещения на фоне включения в гонку таких тяжеловесов, как Хиллари Клинтон, Джеб Буш и Дональд Трамп⁵.

И все же причину снижения популярности стоит искать прежде всего в политических взглядах кандидата. Как и его отец, Рэнд Пол выступает выразителем взглядов существенной, но крайне ограниченной и политически изолированной части американского общества, поддерживающей радикальное снижение роли государства во всех областях жизни. В этой связи одним из ключевых лозунгов его кампании стали выступления против «нечестивого альянса правых и левых».

¹ *Isenstadt A.* Inside Rand Paul's downward spiral. URL: <http://www.politico.com/story/2015/07/rand-paul-2016-downward-spiral-gop-campaign-120716>

² *Strauss D.* Rand Paul's libertarian summer. URL: <http://www.politico.com/story/2015/07/rand-paul-2016-libertarian-platform-119619>; *Rubin J.* Rand Paul can't hide his isolationist views // *The Washington Post*. October 29, 2014.

³ Книга, написанная Рэндом Полом о предвыборной кампании и политических взглядах, даже получила название «Движение Чаепития едет в Вашингтон» (в названии содержится аллюзия на классический голливудский фильм «Мистер Смит едет в Вашингтон», провозглашающий победу наивного идеализма над коррумпированностью традиционных политиков). См. [6].

⁴ 2016 Republican Presidential Nomination. URL: http://www.realclearpolitics.com/epolls/2016/president/us/2016_republican_presidential_nomination-3823.html

⁵ По состоянию на конец ноября 2015 года у него оставалось менее 2 млн долл. в предвыборном фонде (см.: *Goldmacher Sh.* The 2016 ballot wars begin. November 27, 2015. URL: <http://www.politico.com/story/2015/11/2016-election-candidates-on-ballot-216191>).

Американскому консерватизму исторически был присущ высокий уровень недоверия к государству. В концентрированном виде оно отразилось в популярном высказывании: «лучшим правительством является то, которое правит меньше других» (как правило, некорректно приписывается третьему президенту США Томасу Джефферсону [2, р. 49]). Между тем, за вторую половину XX столетия Соединенные Штаты настолько привыкли к возросшим масштабам государственного регулирования и правительственных расходов, что и значительная часть консерваторов научилась использовать государственные ресурсы для достижения своих приоритетов. В первую очередь они добиваются повышения затрат на национальную оборону, что позволило республиканцам заработать репутацию более ответственной партии в вопросах обеспечения безопасности по сравнению с демократами. Они уверяют, что способны лучше отстаивать интересы Соединенных Штатов на международной арене за счет более жесткой политики, опирающейся на доминирование в военной сфере над потенциальными противниками.

Рэнд Пол регулярно критикует коллег по Республиканской партии за излишнюю толерантность к федеральным расходам¹. Он обвиняет их в сделках с демократами, добивающимися наращивания социальных программ и затрат на поддержку наименее обеспеченных слоев. Результатом закулисных договоренностей двух частей политической элиты становится компромисс – бюджетные расходы на статьи, лоббируемые обеими партиями, увеличиваются параллельно, а неизбежно возникающий дефицит обеспечивается за счет повышения государственного долга. По мнению сенатора и его сторонников, подобные сделки «нечестивого альянса правых и левых» противоречат принципу «жить по средствам», которому федеральное правительство должно следовать так же, как граждане и власти штатов. Они приводят к увеличению долговой зависимости Соединенных Штатов, которая в будущем может поставить страну на грань финансовой катастрофы.

В противоположность безответственному поведению республиканского мейнстрима Рэнд Пол позиционирует себя в качестве «фискального ястреба», готового безжалостно урезать национальный бюджет, а соответственно и регулирующие функции правительства. По мнению сенатора, в современной Америке правительство берет на себя слишком много задач, и их стоит сократить. Между тем в борьбе за финансовую дисциплину он порой выглядит несколько опоздавшим за общественными настроениями. Сокращение бюджетного дефицита – цель, регулярно постулируемая американскими консерваторами². Тем не менее по сравнению с предвыборным циклом 2012 года в глазах избирателей значение этой тематики снизилось, и большинство кандидатов концентрируются на приоритете снижения налоговой нагрузки³. На фоне выдвигаемых демократами масштабных социальных программ (в том числе инициативы Барака Обамы обеспечить доступ к двухлетнему высшему образованию для всех граждан страны)⁴ возможность критиковать «большое правительство» для республиканцев оказывается ограниченной.

¹ *Brunner J.* In Seattle, Rand Paul blames both parties for 'horribly broken' system // The Seattle Times. August 26, 2015.

² *Sherfinski D.* Cutting federal spending should be Congress's top priority: TWT/CPAC poll // The Washington Times. February 28, 2015.

³ *Tankersley J.* Deficits and debt are no longer at the top of the GOP agenda // Washington Post. September 22, 2015.

⁴ *Obama B.* State of the Union Address. January 8, 2015. URL: <https://www.whitehouse.gov/sotu>

Сенатор-одиночка против национальной политической машины?

Рэнд Пол, как и другие кандидаты от Республиканской партии, выдвинул свой фискальный план, направленный на сокращение налоговой нагрузки и упрощение ее администрирования. Одновременно он остается активным сторонником сокращения расходов и долга. В конце октября 2015 года он (вместе с другим претендентом на номинацию от Республиканской партии – Тедом Крузом) постарался заблокировать повышение потолка государственного долга, поддержанное значительной частью его коллег по партии. Изначально обреченная попытка оказалась еще и довольно неуклюжей. Вместо многочасовых речей и изобретательного манипулирования регламентом Рэнд Пол ограничился символическими попытками затормозить законопроект¹.

Выступления сенатора против государственного интервенционизма не ограничиваются только бюджетными вопросами. В мае 2015 года ему удалось предотвратить возобновление «Акта о патриотизме» 2001 года, создававшего юридическую базу программ сбора персональной информации, просмотра и прослушивания личной корреспонденции Агентством национальной безопасности США². Несмотря на то что победа носила символический характер (спустя сутки Сенат принял похожий законопроект под другим названием), в том числе благодаря усилиям Рэнда Пола, доступ американских спецслужб к переписке и звонкам американских граждан был ограничен.

Блокирование правительственных инициатив путем использования лазеек в регламенте и длительных выступлений стали фирменным методом Рэнда Пола. Хотя в американской политике имеется давняя традиция обструкционизма (в политическом лексиконе она обозначается термином «флибустьерство» [9]), в последние годы никто не использовал эту тактику столь широко и ярко, как сенатор из Кентукки. Восхождению своей популярности он во многом обязан именно этому опыту.

Так, раннюю известность он получил в 2011 году, когда впервые постарался затормозить утверждение нового потолка госдолга. Решение было принято, но молодого сенатора заметили СМИ и общественность. Самый же большой резонанс приобрело его почти тринадцатичасовое выступление против использования дронов во время обсуждения кандидатуры Джона Бреннана на пост директора ЦРУ в 2013 году. Эта речь Рэнда Пола вошла в десятку длиннейших в истории американского Сената³. Как и в случае с борьбой против «Акта о патриотизме», столь внушительное выступление преследовало довольно ограниченную задачу – законодатель требовал гарантий, что дроны не будут использоваться против американских граждан на территории США⁴. Прецеденты таких операций отсутствовали. Кроме того, подобный шаг привел бы к серьезным имиджевым потерям для администрации. Акция сенатора носила скорее популистский характер. Тем не менее она утвердила его в статусе восходящей звезды Республиканской партии.

¹ *Weigel D.* Rand Paul's 'filibuster' fails to delay debt votes // Washington Post. October 30, 2015.

² *Elliot Ph.* Rand Paul Kills Patriot Act, Boosts Presidential Campaign – For the Moment // Time. May 31, 2015.

³ *Voorhees J.* Where Ted Cruz's Fake Filibuster Would Rank If It Were a Real Filibuster. URL: http://www.slate.com/blogs/the_slatest/2013/09/25/longest_filibusters_where_would_ted_cruz_s_faux_filibuster_rank_if_it_were.html

⁴ *Ewing Ph.* Rand Paul pulls plug on nearly 13-hour filibuster. March 6, 2013. URL: <http://www.politico.com/story/2013/03/rand-paul-filibuster-john-brennan-cia-nominee-088507#ixzz3stOxHVBv>

Влиятельный журнал «Тайм» в 2014 году назвал его «самым интересным человеком в политике»¹.

Яркие выступления и статус главного «флибустьера» Конгресса привлекают общественное внимание, но одновременно свидетельствуют об изолированности Рэнда Пола, его принадлежности к меньшинству и неспособности формировать успешные коалиции. В условиях сложной системы «сдержек и противовесов» в американской политике достижение реальных, а не символических результатов связано с умением мобилизовать союзников и достигать компромиссов. Неудивительно, что ни один из сорока четырех выдвинутых сенатором законопроектов не был принят (он также выступил со-инициатором еще восьмидесяти трех безуспешных законодательных инициатив)². В своей борьбе против «большого правительства» он скорее напоминает одиночку Дон Кихота, а не лидера, способного повести за собой нацию.

Ограниченность либертарианской базы заставляет Рэнда Пола искать поддержку среди более широких слоев консервативного электората. Наибольшую известность приобрели его попытки заручиться доверием евангельских христиан. С этой влиятельной группой протестантских деноминаций, придерживающихся крайне традиционалистских позиций в сфере регулирования семейных отношений и социальной политики, он начал работать еще в 2013 году, задолго до официального начала предвыборной кампании на пост президента США³.

Между тем жесткие меры по борьбе с наркотиками, защита традиционной семьи на государственном уровне и ограничения в отношении абортотворцев, которых ожидают религиозные консерваторы, противоречат требованию либертарианцев радикально снизить роль государства в регулировании общественных отношений. В результате в адрес Рэнда Пола все чаще раздаются обвинения в предательстве идеалов ограниченного правления⁴. Сенатор мучительно и не всегда успешно стремится найти баланс между сохранением собственной идентичности, социальной базы среди либертарианцев и необходимостью расширения числа сторонников за счет представителей других ветвей американского консерватизма.

Сомнения в степени его реального отличия от политического мейнстрима связаны не только с содержанием выступлений Рэнда Пола, но и с опытом его работы в законодательном органе. Несмотря на громкие обвинения в адрес коллег, по большинству вопросов он голосует в соответствии с партийной линией. Его нельзя отнести к числу наиболее дисциплинированных республиканцев, но по этому критерию он оказывается ближе к мейнстриму, чем ряд его прямых конкурентов в ходе праймериз (Марко Рубио и Линдсей Грэм) и почти на тех же позициях, что и еще один представитель Движения Чаепития Тед Круз⁵.

¹ *Sherer M.* The Reinventions of Rand Paul. URL: <http://time.com/3512657/rand-paul-reinventions/>

² Sen. Rand Paul voting record. URL: https://www.opencongress.org/people/voting_history/412492_Rand_Paul

³ *Wallstein P.* Sen. Rand Paul aggressively courting evangelicals to win over GOP establishment // Washington Post. May 12, 2013.

⁴ См., напр.: *Hall A.* Is Rand Paul a True Libertarian? No, He's a Politician. July 29, 2015. URL: <http://www.newsweek.com/rand-paul-true-libertarian-no-hes-politician-358122>; *Romero A.D.* Rand Paul, Libertarian? July 31, 2015. URL: http://www.huffingtonpost.com/anthony-d-romero/rand-paul-libertarian_b_7910982.html

⁵ Republican Senator Voting With Party. URL: https://www.opencongress.org/people/votes_with_party/senate/republican

Противодействие интервенционизму в американской внешнеполитической стратегии

Еще одной областью, в которой Рэнд Пол позволяет себе отступления от республиканской ортодоксии, остается внешняя политика. С учетом его членства в Комитете по международным делам Сената за последние пять лет у него было немало возможностей продемонстрировать свою позицию в этой сфере. В отличие от большинства коллег Рэнд Пол настороженно относится к возобновлению практики американского вмешательства в конфликтные ситуации в Евразии. В этой связи критики зачастую обвиняют его в склонности к изоляционизму и отказе от американского лидерства. Между тем, сам Рэнд Пол позиционирует себя как «конституционного реалиста»¹. Его политическая программа не предполагает замыкания США исключительно на внутренних проблемах, но предусматривает более четкое разграничение ключевых интересов Соединенных Штатов и концентрации усилий на них.

В основе его позиции лежит представление о том, что США должны ограничить использование вооруженной силы исключительно ситуациями, непосредственно угрожающими их национальной безопасности. Им также необходимо признать, что вмешательство во внутренние дела других стран нередко провоцирует недовольство в отношении Америки, а попытки навязывания демократических институтов приводят к замещению пусть кровавых, но стабильных и секулярных режимов анархией. Последняя создает благоприятную среду для вызревания и укрепления экстремистских движений и террористических организаций².

Представление о том, что США должны менее полагаться на применение вооруженных сил и больше на дипломатические инструменты, включая формирование многосторонних коалиций с другими крупными игроками, пользуется большой популярностью в американских академических кругах. Среди международников-реалистов такая стратегия, которую они рассматривают как альтернативу одинаково опасным интервенционизму и изоляционизму, получила название политики «удаленного балансирования» (“off-shore balancing”) [4, 8]. В то же время в политических дискуссиях в Вашингтоне к доводам исследователей по этому вопросу прислушиваются редко, а сторонников ограничения вовлеченности Соединенных Штатов в международные дела обвиняют в подрыве американского могущества.

Стремление Рэнда Пола соединить активную роль США в международных делах с отказом от примата силового инструментария сближают его политику с логикой поведения Барака Обамы³ (особенно в ходе его первого срока) [5]. Вместе с тем, сенатор выступает жестким критиком внешнеполитического курса нынешнего президента. Он обвиняет действующую администрацию в игнорировании конституционных положений, требующих согласия Конгресса на использование вооруженной силы. Пример войны в Ливии, когда Б. Обама действовал без одобрения законодателей, Рэнд Пол рассматривает как прямое нарушение принципа разделения властей⁴. Он обещает в случае избрания на

¹ Paul R. The Case for Conservative Realism / Center for the National Interest. 2014. URL: <http://nationalinterest.org/feature/rand-paul-the-case-conservative-realism-11544?page=2>

² Meet the Press Transcript – May 17, 2015. URL: <http://www.nbcnews.com/meet-the-press/meet-press-transcript-may-17-2015-n360261>

³ Krauthammer: Rand Paul Closest to Obama. More He Tacks To The Right, The More It Puts Authenticity In Question // Foreign Policy, April 7, 2015. URL: http://www.realclearpolitics.com/video/2015/04/07/krauthammer_rand_paul_closest_to_obama_in_foreign_policy_more_he_tacks_to_the_right_the_more_it_puts_authenticity_in_question.html

⁴ Paul R. The Case for Conservative Realism / Center for the National Interest. 2014. URL: <http://nationalinterest.org/feature/rand-paul-the-case-conservative-realism-11544?page=2>

пост руководителя страны согласовывать основные внешнеполитические инициативы с Конгрессом.

В декларируемой Рэндом Полом концепции «конституционного реализма» заложено фундаментальное противоречие – практика обсуждения международной проблематики с привлечением Сената, а тем более Палаты представителей, содержит многочисленные примеры блокирования перспективных инициатив под влиянием частных интересов отдельных законодателей, корпоративных и этнических лобби. Она плохо совместима с реалистским стремлением сфокусировать внешнюю политику на эффективном выделении внешнеполитических приоритетов и обеспечении гибкости по второстепенным вопросам. Подобное сопряжение выставляет Рэнда Пола выразителем то ли доктринерского идеализма, то ли политического популизма.

Показательно, что, сталкиваясь с необходимостью конкретизации заявленной внешнеполитической концепции и обсуждения многих текущих международных сюжетов, сенатор сближается с позициями других представителей республиканской элиты¹. Так, отмечая невозможность разрешения украинского кризиса без взаимодействия с Москвой, Рэнд Пол высказался за поставки оружия Украине. Он также выступает за активизацию американских действий против группировки «Исламское государство», в которой видит прямой вызов американским интересам.

Сенатору в своих выступлениях приходится учитывать, что для последователей Республиканской партии с 1950-х годов сохранение американского военного преобладания в мире и активная внешняя политика остаются незыблемыми ценностями². Высказываясь в поддержку «консервативного реализма», он не может позволить себе полностью порвать с господствующей традицией, хотя и представляет несколько более осторожную альтернативу по сравнению с преобладающим в Вашингтоне дискурсом.

Консервативная умеренность и современный политический мейнстрим

Острая конкуренция между различными группировками американской элиты не позволяет прогнозировать имя не только будущего президента США в 2017 году, но даже претендента от Республиканской партии на этот пост. С учетом описанных выше противоречий вероятность того, что эту позицию займет Рэнд Пол, остается минимальной. Вместе с тем, предвыборная кампания – это не только отбор наиболее успешного кандидата на высший пост в Соединенных Штатах, но и яркая демонстрация различных политических сил в стране, позволяющая оценить их влияние на национальный дискурс и принимаемые решения.

Стремление Рэнда Пола совместить идеологическую принципиальность с привлечением поддержки широких общественных слоев демонстрирует не столько его личную непоследовательность, сколько пределы толерантности американского населения к альтернативам нынешнему политическому курсу. Несмотря на многочисленные выражения усталости американцев от вашингтонской элиты, политика, реализуемая нынешним истеблишментом, по большей части отражает компромисс внутри все более плюралистического социума [1].

¹ Parton H.D. Rand Paul's incoherent foreign policy mess. May 12, 2014. URL: http://www.salon.com/2014/05/12/rand_pauls_incoherent_foreign_policy_mess/

² Halpin D. Rand Paul and Isolationist Ghosts in the Republican Party. February 4, 2015. URL: http://www.americanthinker.com/articles/2015/02/rand_paul_and_isolationist_ghosts_in_the_republican_party.html#ixzz3stawlxhD

В последние годы идеи поддержания фискальной дисциплины, ограничения правительственного интервенционизма и умеренности во внешней политике получили большую популярность. Тем не менее им по-прежнему приходится конкурировать с многочисленными частными интересами, стремящимися использовать государство как внутри страны, так и на международной арене.

Достигнутые в период правления Барака Обамы относительная стабилизация и возобновление роста в экономике снижают привлекательность болезненного выбора, связанного с отказом от ряда государственных функций. На этом фоне в обозримом будущем как либертарианцам во внутренней политике, так и последовательным реалистам во внешних делах, трудно ожидать реализации значительной части своих программ.

Литература

1. *Истомин И.А.* Северная Америка: преследователи сокращают разрыв // *Россия и мир 2020. Контуры тревожного будущего.* М.: Эксмо, 2015.
2. *Boller Jr.P.F.* Not So! Popular Myths About America from Columbus to Clinton. Oxford: Oxford University Press, 1995.
3. *Dal Bó E., Dal Bó P., Snyder J.* Political dynasties // *Review of Economic Studies.* 2009. Vol. 76. No. 1. P. 115–142. doi: 10.1111/j.1467-937X.2008.00519.x
4. *Layne C.* America's Middle East grand strategy after Iraq: the moment for offshore balancing has arrived // *Review of International Studies.* 2009. Vol. 35. No. 1. P. 5–25.
5. *Mann J.* The Obamians: The struggle inside the White House to redefine American power. N.Y.: Penguin, 2012.
6. *Paul R.* The Tea Party Goes to Washington. N.Y.: Hachette Book, 2011.
7. *Paul R.* The Revolution: A Manifesto. N.Y.: Grand Central Publishing, 2008.
8. *Posen B.R.* Restraint: A new foundation for US grand strategy. Ithaca: Cornell University Press, 2014.
9. *Wawro G.J., Schickler E.* Filibuster: Obstruction and lawmaking in the US Senate. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2006.

Аннотация. Статья посвящена личности, идеологической платформе и политической деятельности кандидата на праймериз Республиканской партии в ходе президентской кампании 2015–2016 годов в США Рэнда Пола. В ней содержится попытка оценить причины быстрого взлета его популярности и последующего снижения общественной поддержки. Сенатор Пол остается выразителем существенной, но политически изолированной части американского населения, поддерживающей ограничение роли государства внутри страны и проведение более осторожного курса на международной арене. В этой связи он сталкивается с необходимостью совмещения идеологической принципиальности с привлечением поддержки широких общественных слоев. Порожденные этой дилеммой противоречия позволяют продемонстрировать пределы толерантности американской общественности к альтернативам сохраняющемуся политическому мейнстриму. Статья включает четыре раздела, в которых рассматриваются особенности личности кандидата, его взгляды на роль государства в экономике, опыт борьбы за индивидуальные права, внешнеполитическая программа. В заключении делается вывод о соотношении позиций, отстаиваемых Рэндом Полом, с общественным мнением и взглядами политической элиты страны.

Ключевые слова: либертарианство, внешнеполитический реализм, финансовая дисциплина, предвыборная кампания в США, ограниченное правление, американский Сенат, Движение Чаепития, индивидуальные права.

Igor Istomin, Ph.D. in Political Science, Senior Lecturer, International Problems Applied Analysis Department, MGIMO Political Affairs School. E-mail: i.istomin@inno.mgimo.ru

Rand Paul: ‘Fiscal Hawk’, ‘Conservative Realist’ and ‘Lonely Filibuster’ of the American Politics

Abstract. The article examines personality, ideological platform and political activity of the U.S. Senator Rand Paul, who runs in the primaries of the Republican party within the 2015-2016 presidential election campaign. It contains an assessment of the rapid rise and similar fall of his public support. Senator Paul reflects interests of a rather significant, but isolated part of the American population, which supports limitation of government in domestic affairs as well as restraint in the foreign policy. The insufficiency of this social base for a successful presidential campaign fosters him to seek a balance between his ideological principles and securing wider social recognition. This dilemma creates controversies, which enable to identify limits of tolerance within the American society towards alternatives to the existing mainstream. The article contains four major parts, which cover personality of the candidate, his views on federal government role in national economy, his record of fighting for individual rights and foreign policy program. In conclusion, the author compares the views of Rand Paul, with the dominating public opinion and mainstream attitudes in the political establishment of the country.

Keywords: Libertarianism, Foreign Policy Realism, Financial Discipline, Election Campaign in the United States, Limited Governance, American Senate, Tea-Party Movement, Individual Rights.